

Rúbrica de Evaluación de los TFM del Máster en Investigación Biomédica

CONTENIDOS GENERALES – Trabajos de investigación (50%)						
		1-4	5-7	8-10	Calificación (sobre 10)	Calificación Ponderación
Organización de la memoria (calificar de forma global todo el apartado de organización)	Orden, comprensión y extensión	El documento está desorganizado y es difícil de entender y/o la extensión no se ajusta a normativa	La organización es aceptable, pero hay aspectos mejorables y a veces se pierde el hilo de la lectura.	Trabajo estructurado correctamente, con claridad y precisión y conteniendo todas las secciones propias de un trabajo de investigación		15%
	Lenguaje y ortografía	Es demasiado coloquial y muchas faltas ortográficas	Es cuidadoso, pero no académico y alguna falta	Es cuidadoso, académico y sin faltas		
	Bibliografía	No tiene un formato adecuado. Mal citadas en el texto	Tiene un formato adecuado, aunque con errores	Bibliografía adecuada y actualizada. Bien citadas en el texto.		
	Figuras y extensión de la memoria	Las gráficas no son adecuadas, no tienen pie o no se entienden o no están referenciadas.	Las gráficas son adecuadas, pero aportan poco y presentan algunos errores en el pie o referencias	Son adecuadas y ayudan a entender el texto. Bien explicadas y referenciadas		
Contenidos (calificar de forma global todo el apartado de contenidos)	Antecedentes	Mal desarrollado y no adecuado al trabajo	Adecuado al trabajo presentado, pero con incongruencias	Adecuado al trabajo presentado y pone en contexto los resultados		35%
	Objetivos	No están definidos en el texto	No están claramente definidos	Bien definidos		
	Metodología	Deficientemente presentada	Correctamente presentada, pero con algunos errores	La metodología utilizada se adecua a la temática del trabajo y están bien descritas		
	Resultados	Los resultados no están relacionados con los objetivos y la metodología	Los resultados cubren parte los objetivos y la metodología	Ajustados a los objetivos y la metodología		
	Discusión y conclusiones	No son adecuadas al trabajo presentado	Se ajustan al trabajo presentado, pero hay carencias	La interpretación de los datos y resultados es correcta y hay coherencia en las conclusiones		

EXPOSICIÓN Y DEFENSA (30%)						
	1-4	5-7	8-10	Calificación (sobre 10)	Calificación ponderada	
Contenidos	La presentación es muy deficiente y no se ajusta bien al trabajo ni al tiempo establecido	La presentación cubre todos los aspectos de la memoria, pero no se presenta de forma clara	Se ha expuesto de forma clara, concisa y completa. Se ajusta al tiempo establecido y ha elaborado una presentación visual correcta de su trabajo		15%	
Defensa	No muestra un conocimiento adecuado	Domina el tema, pero con algunas lagunas	El estudiante domina el campo de investigación en el que se engloba su trabajo		15%	

PUNTUACIÓN FINAL (Contenidos Generales (50%) + Exposición y Defensa (30%) + Informe tutor (20%)) =

Rúbrica de Evaluación de los TFM del Máster en Investigación Biomédica

CONTENIDOS GENERALES – Trabajos Revisión bibliográfica (50%)						
		1-4	5-7	8-10	Calificación (sobre 10)	Calificación Ponderación
Organización de la memoria (calificar de forma global todo el apartado de organización)	Orden, comprensión y extensión	El documento está desorganizado y es difícil de entender y/o la extensión no se ajusta a normativa	La organización es aceptable, pero hay aspectos mejorables y a veces se pierde el hilo de la lectura.	Trabajo estructurado correctamente, con claridad y precisión y conteniendo todas las secciones propias de un trabajo de investigación		15%
	Lenguaje y ortografía	Es demasiado coloquial y muchas faltas ortográficas	Es cuidadoso, pero no académico y alguna falta	Es cuidadoso, académico y sin faltas		
	Bibliografía	No tiene un formato adecuado. Mal citadas en el texto	Tiene un formato adecuado, aunque con errores	Bibliografía adecuada y actualizada. Bien citadas en el texto.		
	Figuras y extensión de la memoria	Las gráficas no son adecuadas, no tienen pie o no se entienden o no están referenciadas.	Las gráficas son adecuadas, pero aportan poco y presentan algunos errores en el pie o referencias	Son adecuadas y ayudan a entender el texto. Bien explicadas y referenciadas		
Contenidos (calificar de forma global todo el apartado de contenidos)	Antecedentes	Mal desarrollado y no adecuado al trabajo	Adecuado al trabajo presentado, pero con incongruencias	Adecuado al trabajo presentado y consistente con el mismo.		35%
	Bibliografía	No está actualizada	Está razonablemente actualizada	Está actualizada		
	Contenidos básicos	Carece de contenidos básicos	Contempla contenidos adecuados, pero algunos no se ajustan al trabajo	Contenidos adecuados al trabajo		
	Adecuación de contenidos	Los contenidos no están relacionados con el trabajo	Los contenidos cubren parcialmente el tema del trabajo	Ajustados al tema		
	Discusión y conclusiones	No son adecuadas al trabajo presentado	Se ajustan al trabajo presentado, pero hay carencias	Se ajustan al trabajo y a los resultados obtenidos		

EXPOSICIÓN Y DEFENSA (30%)						
	1-4	5-7	8-10	Calificación (sobre 10)	Calificación ponderada	
Contenidos	La presentación es muy deficiente y no se ajusta bien al trabajo ni al tiempo establecido	La presentación cubre todos los aspectos de la memoria, pero no se presenta de forma clara	Se ha expuesto de forma clara, concisa y completa. Se ajusta al tiempo establecido y ha elaborado una presentación visual correcta de su trabajo		15%	
Defensa	No muestra un conocimiento adecuado	Domina el tema, pero con algunas lagunas	El estudiante domina el campo de investigación en el que se engloba su trabajo		15%	

PUNTUACIÓN FINAL (Contenidos Generales (50%) + Exposición y Defensa (30%) + Informe tutor (20%)) =