FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

ANEXO X - EVALUACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE MÁSTER POR PARTE DE LAS COMISIONES

GESTIÓN DEL TERRITORIO. INSTRUMENTOS Y TÉCNICAS DE INTERVENCIÓN
CURSO 22/23

Este documento tiene como fin la evaluación de los TFM por parte de quienes formen parte de las Comisiones Evaluadoras a fin de avalar el nivel de exigencia requerido.

El anexo será cumplimentado por cada uno de los miembros de la CE y será aportado a la Comisión de Apelación, previo su requerimiento, en caso de que se presente recurso contra la calificación otorgada por la Comisión Evaluadora.

El alumnado, bajo la supervisión/responsabilidad de quien tutele la investigación, debe tener en todos los casos un comportamiento ético. El plagio excluirá la utilización de esta plantilla y será sancionado.

Evaluador/a:

Comisión:

Alumno/a:

Título del TFM:

Tutor:

Fecha del acto de defensa:

Criterios de Evaluación	Grado de logro				Puntuación	Observaciones
	Excelente	Bien	Regular	Insuficiente		
ASPECTOS FORMALES (20%)						
Estructura, formato y corrección gramatical (Max. 1 punto)	La organización de los contenidos es adecuada, siguiendo los apartados señalados en la normativa del TFM, y mostrando un hilo conductor coherente y fácil de seguir. El nivel de redacción es apropiado, cumpliendo con las normas ortográficas, y empleando un lenguaje técnico y preciso.	Se organizan adecuadamente los contenidos con un hilo conductor coherente, si bien hay algunos párrafos o contenidos específicos mal desarrollados. Se respetan las normas ortográficas. Se emplea un lenguaje técnico, aunque existen algunos fallos de expresión.	Los contenidos se organizan con un hilo conductor difícil de seguir puesto que la estructura es irregular, con una clara incoherencia entre apartados o párrafos. Se respetan las normas ortográficas, aunque se aprecian algunos fallos. El lenguaje empleado no es técnico	Organización de los contenidos inadecuada. No se siguen los apartados señalados en la guía del TFM. No existe un hilo conductor definido. No se respetan las normas ortográficas (acentuación y puntuación), el formato es inadecuado		
Normativa APA (citas, referencias, tablas, figuras,…) (Max. 1 punto)	Se aprecian citas y referencias de calidad (principalmente artículos de revistas científicas), con una excelente aplicación de una normativa. También se aprecia un buen uso de la normativa en las tablas y figuras	Se aprecian citas y referencias de calidad (artículos de revistas científicas), que siguen una normativa concreta, aunque existen algunos fallos en la aplicación de la misma. También existen pequeños fallos en el uso de tablas y figuras (por ejemplo, situar la leyenda de una figura sobre la misma)	Se aprecian citas y referencias de calidad (principalmente artículos de revistas científicas) que no siguen una normativa en su mayoría. Hay citas que no están referenciadas, o bien referencias que no aparecen citadas. Las tablas y figuras se rigen por una normativa de forma irregular (por ejemplo, tabla correcta pero leyenda incorrecta).	Hay un escaso número de referencias, a partir de manuales generales o fuentes web sin garantía de calidad. No se sigue una normativa ni en las referencias ni en el uso de tablas y figuras.		

Criterios de Evaluación	Grado de logro				Puntuación	Observaciones
	Excelente	Bien	Regular	Insuficiente		
CONTENIDOS (60%)						
Introducción/ justificación (Max. 1 punto)	Ostenta una fuerte estructura coherente y progresiva, que permite a alguien no familiarizado con el tema su entendimiento, aportando definiciones necesarias sobre conceptos clave. Se justifica la importancia del trabajo en base a estudios y autores representativos de la temática.	Su estructura es algo coherente y progresiva, que permite a alguien no familiarizado con el tema su seguimiento, aportando alguna definición necesaria sobre conceptos clave y justificando la importancia del trabajo basándose parcialmente en estudios y autores relevantes.	A su estructura le falta algo de coherencia y orden progresivo, que permita a alguien no familiarizado seguir con garantía el trabajo. Faltan definiciones básicas sobre conceptos clave y apenas se justifica la importancia del trabajo en base a estudios y autores relevantes	La estructura no es coherente lo que dificulta el seguimiento del estudio o trabajo. No hay definiciones básicas sobre conceptos clave y no existen estudios o autores que sustenten la importancia de trabajo.		
Objetivos e hipótesis (Max. 1 punto)	Su definición es clara, pertinente y acorde al trabajo realizado.	Su definición es bastante clara y pertinente pero presenta alguna disonancia con el trabajo realizado	Su definición no es del todo clara ni pertinente y presenta disonancias con el trabajo realizado	Su definición no es adecuada ni pertinente y no corresponde con el trabajo realizado		
Metodología y fuentes (Max. 1 punto)	Describe perfectamente la metodología empleada y es totalmente	Se describe adecuadamente la metodología seguida y es coherente con los	La metodología es poco clara faltando apartados necesarios para su completa comprensión y no es del todo	La metodología es confusa, no se comprende el proceso llevado a cabo en el trabajo, y es poco		

	coherente con los objetivos planteados en el trabajo.	objetivos marcados, pero presenta algunas lagunas para su completa comprensión.	coherente con los objetivos del trabajo.	coherente con los objetivos del trabajo		
Resultados y discusión (Max. 2 puntos)	Se discuten los resultados, interpretando su relevancia y mencionando referencias de interés que los sustenten. Se platean las limitaciones del estudio de forma coherente.	Se discuten los resultados interpretando su relevancia, aunque falten algunas referencias de interés que los sustenten. Se plantean limitaciones del estudio aunque no de manera completa.	Se discuten los resultados sin mucho criterio y no se interpreta su relevancia, mencionando referencias no muy relacionadas que los sustenten. Se plantean limitaciones del estudio poco coherentes	Se discuten los resultados sin criterio y no se interpreta la relevancia de los mismos, sin mencionar referencias de interés o no relacionadas que los sustenten. No se plantean limitaciones del estudio.		
Conclusiones y líneas futuras (Max. 1 punto)	Las conclusiones están muy bien desarrolladas y son coherentes con el contenido del trabajo, así como sus posibles líneas futuras de investigación.	Se desarrollan unas conclusiones adecuadas, y líneas futuras de investigación, en base a los contenidos tratados en el trabajo, aunque se puede apreciar algún error en la estructura o secuencia lógica de los contenidos	Se aprecian unas conclusiones breves o con una elaboración irregular o incoherente. Apenas se plantean nuevas perspectivas de investigación.	No se indican, o se indican con una clara falta de coherencia ni las conclusiones del trabajo ni futuras líneas de investigación.		

Criterios de Evaluación	Grado de logro				Puntuación	Observaciones
	Excelente	Bien	Regular	Insuficiente		
DEFENSA ORAL (20%)						
Oratoria (Max. 1 punto)	El lenguaje utilizado es muy correcto y técnico, apreciando en todo momento un buen lenguaje corporal. Además, el tono de voz es muy adecuado a la importancia de la información que aporta y su explicación es clara y ordenada, ajustando su discurso al tiempo disponible.	El lenguaje utilizado es correcto y algo técnico, apreciando en casi todo el tiempo un buen lenguaje corporal. Además, el tono de voz es, en ocasiones, adecuado a la importancia de la información que aporta y su explicación es clara y algo ordenada, habiendo un breve desajuste en la gestión del tiempo de exposición	El lenguaje utilizado no es del todo correcto y técnico, apreciando una postura y lenguaje corporal no muy expresivo. Además, el tono de voz tiene poca coherencia con la importancia del momento del discurso y su explicación tiene falta de claridad y orden, habiendo un desajuste en el tiempo de exposición.	El lenguaje utilizado no es adecuado ni técnico, así como el lenguaje corporal es rígido y tenso. Además, el tono no tiene coherencia con la información que aporta y su explicación no es nada claro ni ordenado, habiendo un desajuste importante en el tiempo de exposición.		
Preguntas/ aclaraciones (Max. 1 punto)	Su respuesta es muy adecuada a la pregunta o aclaración, con una buena argumentación y/o base científica-profesional	Su respuesta es adecuada, con una muy breve argumentación y/o base científica-profesional	Su respuesta es suficiente, pero tiene falta de argumentación y/o base científica profesional	Su respuesta es insuficiente, y demuestra falta de argumentación y/o base científica profesional		
				CALIFICACIÓN FINAL		