

COMISIÓN ACADÉMICA y DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL MÁSTER DE FISIOLÓGÍA Y NEUROCIENCIAS.

UNIVERSIDAD DE SEVILLA

En la ciudad de Sevilla, en el aula 3 de la Facultad de Farmacia, a las 9.30 horas del 18 de mayo de 2018, se reunió la comisión académica del Máster Universitario de Fisiología y Neurociencias, de la Universidad de Sevilla, bajo la Presidencia de la Dra. M^a Livia Carrascal Moreno, coordinadora del Máster y con asistencia de los siguientes miembros de la comisión:

Dra. Olimpia Carreras, Dra. Rosario Pásaro Dionisio, Dr. Fernando Rodríguez Fernández.

Orden del día Propuesto:

1. Informe de la Coordinadora del Máster
2. Seguimiento curso 2017-2018 (evaluación curso 2016-2017)
3. Ruegos y preguntas.

Acuerdos y temas tratados por la Comisión:

1. Informe de la coordinadora del Máster. La Coordinadora informa de los siguientes puntos y consultas:

- **Criterios de Evaluación TFM curso 2017-2018.** *La coordinadora expone que como ya adelantó hace un tiempo, este año hay que concederle un porcentaje sobre la evaluación total de los TFM a los tutores según normativa. La coordinadora propone concederle a la evaluación del tutor entre un 10 y un 20%. Además, informa que hay que elaborar un documento sobre los puntos clave que ha de evaluar el tutor.*

Todos los miembros de la comisión Académica están de acuerdo en la necesidad de proporcionar cierto peso a la calificación de los tutores.

La comisión Académica acuerda por unanimidad conceder un 15% de la calificación de los TFM a los tutores.

Asimismo, se estudia y se elabora un documento sobre los ítems a valorar por el tutor (anexo I)

La comisión aprueba los siguientes criterios de evaluación de los TFM que se incluirán en la Guía de TFM del curso 2017-2018:

- ✓ 65% organización y contenido de la memoria de TFM
- ✓ 20% exposición y debate
- ✓ 15% evaluación del tutor.

Información sobre el I Salón de Posgrado de la US. La coordinadora informa "que el I Salón de Posgrado de la Universidad de Sevilla se celebrará el 26 de mayo (sábado) en el Patio de la Facultad de Bellas Artes (Calle Laraña 3), desde las 10:00 hasta las 15:00 horas. Indica que el Salón se estructurará en 28 mesas informativas, una por cada Centro, incluidas las Escuelas Internacionales de Posgrado y Doctorado, y una atendida por personal del Área de Orientación del Vicerrectorado de Estudiantes. En las mesas de los Centros se informará sobre los másteres impartidos en cada uno. Sobre los programas de doctorado informará la Escuela Internacional de Doctorado. Desde el Área de Orientación se apoyará en la información sobre la oferta académica y los procedimientos de admisión con carácter general y sobre los servicios centrales de la universidad. Sin embargo, si bien desde el Vicerrectorado de Estudiantes se ha solicitado la colaboración de los becarios dinamizadores de Centro, para que estén presentes en la mesa correspondiente a su Centro, **es conveniente que solicitemos a los estudiantes de nuestro Máster su participación como colaboradores, además deberíamos de estar presentes al menos 2 de nosotros.**

La comisión Académica coincide en la importancia de asistir a este evento enfocado a la Orientación Académica y Profesional. Las profesoras Rosario Pásaro Dionisio y Olimpia Carreras excusan el no poder asistir. El profesor Fernando Rodríguez se ofrece para asistir al evento y acompañar a la coordinadora en la atención de las mesas.

Asimismo, acuerdan contactar cada uno de los miembros de la Comisión con sus alumnos de confianza para poder atender adecuadamente en las mesas informativas.

2. Seguimiento curso 2016-2017. La coordinadora del Máster informa que durante este curso hay que evaluar el apartado 6 referente a los indicadores, el apartado referente a las recomendaciones RM y elaborar el plan de Mejora. La coordinadora propone ir realizando una evaluación de los indicadores en general y en el caso de encontrar debilidades proponer acciones de mejorar. Para facilitar la tarea a la comisión entrega un Excel a cada uno de los miembros Excel con la evolución de los indicadores más importantes para realizar mejor el estudio.

Estudio de los indicadores relacionados con la evaluación y mejora del rendimiento académico.

Del estudio de los indicadores de rendimiento la comisión académica extrae las siguientes conclusiones:

- ✓ La tasa de ocupación, la demanda del título y los estudiantes de nuevo ingreso ha aumentado respecto a cursos anteriores.
- ✓ Tasa de rendimiento del título. La tasa de rendimiento se encuentra en valores del 88%. Tras el estudio pormenorizado de la tasa de rendimiento por asignaturas, la comisión concluye que el que la tasa se encuentre por debajo del 90% se debe fundamentalmente al rendimiento de los TFM que se encuentra entorno al 60%, excluyendo esta asignatura el Máster tendría una tasa superior al 90%. La comisión estudia el porqué de la tasa de rendimiento tan baja en los TFM y considera que la tasa de rendimiento se debe principalmente a que los alumnos se suelen matricular de todos los créditos, pero al ser un máster enfocado a la investigación muchas veces no consiguen terminar sus Trabajos de Fin de Máster en las convocatorias de junio y febrero que es lo que contabiliza en esta encuesta. Si se considerara la Convocatoria de Septiembre extendida que se realiza hacia el mes de noviembre la tasa de rendimientos académica de TFM

estaría cercana al 95%. Aun así, la Comisión considera que en que no estaría de más hacer un llamamiento general a los estudiantes y sobre todo a los tutores de TFM para que organicen un plan de trabajo para el estudiante acorde con lo requerido para que favorezcan la finalización de los TFM en las fechas previstas entre junio o septiembre y se propondrá como acción de mejora.

- ✓ La tasa de éxito, la tasa de eficiencia, la tasa de graduación y la tasa de abandono se mantiene en valores de la memoria de verificación del título.

Estudio de los indicadores relacionados con evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado.

En general todos los datos aportados en este ítem son favorables.

- ✓ Resaltar como muy favorables los datos referentes al porcentaje de doctores implicados en el título 97,65%. En este punto interviene la profesora Rosario Pásaro indicando que no entiende porque este ítem no es del 100% cuando no existe hoy en día ningún profesor dentro del Máster que no posea el grado de Doctor. La coordinadora tampoco sabe por qué no es del 100% y comenta que elevará la cuestión a gestión de calidad de la US. Se considera muy favorable también el que cerca del 86% de los profesores tengan vinculación permanente con la US y que el 65% lo constituyan catedráticos y titulares.
- ✓ Destacan también la alta valoración que tiene el alumnado del profesorado muy por encima de la media del centro y de la US.
- ✓ Se destaca también muy positivamente la publicación del 100% de los programas en el plazo establecido y del 92,86% de los proyectos, aunque se incide en que habrá que seguir haciendo hincapié en la necesidad de publicar el 100% de los proyectos docentes a tiempo para que se realizará un estudio de aquellas asignaturas que no cumplen con este fin y se propondrá como acción de mejora.
- ✓ Respecto al grado de satisfacción del alumnado sobre el procedimiento de elección y realización de los trabajos de fin de Máster, aunque es bueno se considera superable y se considerará dentro del Plan de mejora. En este sentido creen que la valoración del curso siguiente se encontrará por encima pues se ha modificado el sistema de adjudicación de los TFM publicando la oferta antes del inicio del curso, así como se ha dedicado una sesión entera a comentar como es el sistema de elección, realización de los TFM. Se propondrá como acción de mejora, mejorar la guía de adjudicación de TFM, ofertar TFM durante el mes de Julio y realizar sesiones de orientación para el TFM.

Estudio de los indicadores relacionados con evaluación de las infraestructuras y recursos.

- ✓ En general alto grado de satisfacción de todos los colectivos respecto a las infraestructuras.
- ✓ También alto grado de valoración respecto a los Sistema de orientación Académica.
- ✓ Los indicadores de valoración respecto a la orientación profesional son buenos, aunque superables y se propone como plan de mejora realizar sesiones informativas sobre las posibles salidas profesionales, a las que podrían acceder una vez finalizado el Máster. Entre todos acuerdan diseñar posibles sesiones y buscar distintos candidatos para la realización de estas sesiones

Estudio de los indicadores relacionados con evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida.

- ✓ La tasa de egresados ocupados inicialmente se mantiene respecto a cursos anteriores. La comisión considera un 60% en los ocupados durante el primer año como un éxito teniendo en cuenta las dificultades que entraña la "investigación en nuestro país y la poca financiación destinada a ella".
- ✓ Se considera un éxito tanto la opinión de los egresados respecto a la adecuación de su actividad laboral al Máster y respecto a la formación recibida por encima del 4/5
- ✓ También se considera muy positiva la valoración que presentan los empleadores con la formación recibida de los egresados del Máster que alcanza la puntuación máxima.

En este ítem la Comisión considera que no existen debilidades y por lo tanto no se plantean acciones de mejora al respecto.

Estudio de los indicadores relacionados con evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

- ✓ Alto grado de satisfacción de todos los colectivos respecto al título todos por encima del 4,2/5
- ✓ Del estudio pormenorizado de las encuestas de los estudiantes concluyen que el ítem peor valorado es el reparto de créditos teóricos y prácticas por lo que se propone como plan de mejora estudiar la posible inclusión de asignaturas optativas con carácter práctico. Acción que ya está en marcha.

Una vez estudiado los principales indicadores y siendo ya las 13.30 horas la coordinadora indica la finalización de la sesión e informa que rellenará en LOGROS todos los puntos requeridos en el Seguimiento incluido las respuestas a las recomendaciones RM y los planes de mejora. Una vez lo rellene se comunicará con el resto de la comisión para que lo revise e incluirá las aportaciones sugeridas antes de dar el visto bueno definitivo.

Si otro asunto a tratar y sin ruegos ni preguntas se Cierra la sesión.

En Sevilla a 18 de mayo de 2018

Firmado: Livia Carrascal Moreno

(presidenta de la Comisión Académica/Garantía de Calidad del Máster de Fisiología y Neurociencia)